



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, TURIZEM IN ŠPORT

DIREKTORAT ZA NOTRANJI TRG

Sektor za gospodarsko pravo

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 35 64

E: gp.mgts@gov.si

www.mgts.gov.si

MINISTRSTVO ZA DIGITALNO PREOBRAZBO

gp.mdp@gov.si

Številka: 007-3/2025-2180-50

Datum: 7. 5. 2025

Zadeva: Pooblastilo za opravljanje postopkov v sistemu za podporo poslovnim subjektom (portal SPOT) – mnenje Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport
Zveza: Vaše el. sporočilo z dne 23. 4. 2025

Spoštovani,

Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport ste seznanili z dopisom stranke, ki je predložila pooblastilo prokurista družbe za opravljanje postopkov v sistemu za podporo poslovnim subjektom (v nadaljevanju: portal SPOT). Točka za podporo poslovnim subjektom (v nadaljevanju: točka SPOT) je stranko pozvala, da predloži pooblastilo, podpisano s strani direktorja družbe.

Stranka je mnenja, da je pooblastilo prokurista za opravljanje postopkov v portalu SPOT ustrezno, pri tem pa se sklicuje na sklep Vrhovnega sodišča v zadevi I Up 248/2023 z dne 10. januarja 2024 (v nadaljevanju: sklep), s katerim je Vrhovno sodišče odločilo, da prokurist za podelitev pooblastila za zastopanje odvetniku ne potrebuje posebnega pooblastila zakonitega zastopnika.

Na Ministrstvu za digitalno preobrazbo predlagate, da na Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport zavzamemo stališče, ki bi ga lahko poslali točkam SPOT.

Na Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport želimo uvodoma pojasniti, da lahko ministrstvo kot upravni organ podaja pojasnila v zvezi z zakonsko ureditvijo v njegovi pristojnosti in oblikuje neobvezujoča pravna mnenja oziroma strokovna stališča, vendar lahko posamezni pristojni organi in sodišča v morebitnih uradnih postopkih zavzamejo drugačno stališče do obravnavanega vprašanja.

V sklepu je Vrhovno sodišče pojasnilo, da prokurist ni samo pooblaščenec družbe, ampak je narava prokure, kot izhaja iz Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C, 18/21, 18/23 – ZDU-1O, 75/23 in 102/24; v nadaljevanju: ZGD-1), podobna pravni naravi zakonitega zastopnika. Prokura upravičuje za vsa pravna dejanja, ki spadajo v pravno sposobnost družbe, razen za odsvojitve in obremenitve nepremičnin, za kar mora biti prokurist v skladu s prvim odstavkom 35. člena ZGD-1 posebej pooblaščen. V okvir

pravne sposobnosti družbe pa na podlagi drugega odstavka 4. člena ZGD-1 sodi tudi procesna sposobnost, ki določa, da družbe kot pravne osebe lahko tožijo ali so tožene. Prokuristu je po mnenju Vrhovnega sodišča dano splošno pooblastilo za opravljanje vseh materialnopravnih in procesnopravnih dejanj, razen v zvezi z odsvojitvijo in obremenitvijo nepremičnin, ki se v skladu s tretjim odstavkom 35. člena ZGD-1 razteza tudi na izrecno urejeno upravičenje za opravljanje procesnih dejanj v postopkih pred sodišči in drugimi organi, tudi na zastopanje družbe pri podelitvi (procesnega) pooblastila.

Navedeno razlago je Vrhovno sodišče utemeljilo tudi na namenu zakonodajalca leta 2015 v Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 55/15; v nadaljevanju: ZGD-1I). Z ZGD-1I je bilo v novem tretjem odstavku 35. člena ZGD-1 določeno, da prokurist v mejah upravičenj zastopa družbo pred sodišči in drugimi organi.

Z novo določbo je želel zakonodajalec odpraviti težave, ki so nastale pri razlagi prej veljavnih določb 35. člena ZGD-1. Glede obsega prokure, ali ima prokurist položaj pooblaščenca le na materialnopravnem področju ali pa tudi za opravljanje procesnih dejanj, vključno s podeljevanjem procesnih pooblastil, se je oblikovala različna sodna praksa. Z dopolnitvijo 35. člena ZGD-1 je bila izrecno določena pravica prokurista, da lahko zastopa družbo pred sodišči in drugimi organi, razen v primeru odsvojitve in obremenitve nepremičnin. Namen je bil določiti, da je prokurist pooblaščenec tudi za opravljanje procesnih dejanj in da lahko brez posebnega pooblastila zakonitega zastopnika vloži tožbo ali pravno sredstvo.

Razlaga Vrhovnega sodišča je skladna tudi z razumevanjem obsega pooblastil prokurista v novejši sodni praksi.

Na podlagi navedenega je bilo Vrhovno sodišče mnenja, da so nekatera starejša, drugačna stališča sodne prakse presežena in (za odločanje) niso več upoštevna.

Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport je v preteklosti v podobnih primerih (npr. v mnenju št. 007-11/2016-21 z dne 31. 3. 2016) zavzelo stališče, da posebno pooblastilo prokurista za opravljanje procesnih dejanj prek portala SPOT ni potrebno, saj je prokurist pooblaščen tudi za opravljanje tovrstnih dejanj. Ne more pa prokurist prokure prenesti na drugo osebo, kar je v skladu z ureditvijo iz 37. člena ZGD-1.

Kljub temu, da se prepoved prenosa prokure iz 37. člena ZGD-1 ohranja in prokurist ne more prenesti prokure na drugo osebo, pa lahko na drugo osebo prenese pooblastilo po Obligacijskem zakoniku (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631) in drugih procesnih predpisih oziroma pravilih.

V skladu z navedenim na Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport pritrjujemo Vrhovnemu sodišču in predlagamo, da odločitvi Vrhovnega sodišča v zadevi I Up 248/2023 z dne 10. januarja 2024 sledi tudi praksa pri podeljevanju pooblastil za opravljanje postopkov v portalu SPOT.

Lepo vas pozdravljamo,

Martina Gašperlin, sekretarka
vodja sektorja

mag. Karla Pinter
generalna direktorica

Poslano:
– naslovniku.